

Письменный отзыв официального рецензента,

Почетного работника сферы образования Российской Федерации, Заслуженного юриста Республики Адыгея, Академика Адыгской Международной Академии наук, доктора юридических наук, профессора, директора Северо-Кавказского научно-исследовательского центра политико-правовых проблем Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пятигорский государственный университет», Тхабисимовой Людмилы Аслановны на диссертацию Ибраевой Назгуль Армановны на тему: «Конституционно-правовые аспекты совершенствования избирательных систем Республики Казахстан на сравнительном фоне: вопросы теории и практики», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «8D04201 Юриспруденция»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p>	<p>Соответствует</p> <p>Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (Исследования в области социальных и гуманитарных наук)</p>

2.	Важность для науки	<u>Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта</u>	Работа вносит существенный вклад в юридическую науку в части совершенствования конституционно-правовых механизмов формирования и развития избирательных систем. Проведенный комплексный анализ позволил выявить ключевые этапы трансформации избирательной модели и определить направления ее дальнейшего развития. Важность и научная значимость результатов исследования раскрыты в положениях, выносимых на защиту.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>Высокий</u> ; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	Уровень самостоятельности автора оценивается как высокий. Представленные в диссертации положения, выводы и предложения носят самостоятельный характер, отличаются логичностью и последовательностью изложения. Публикации соискателя по теме исследования, а также содержание диссертационной работы свидетельствуют о сформировавшемся научном подходе и способности автора к самостоятельному проведению комплексного научного исследования.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>Обоснована</u> ; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.	Актуальность темы диссертационного исследования обоснована целью и задачами работы, современными конституционными преобразованиями, необходимостью совершенствования избирательной системы

			<p>Республики Казахстан и повышения доверия граждан к выборам. Автор последовательно раскрывает значение выборов как ключевого механизма реализации народного суверенитета и формирования органов публичной власти. Выбранная тема отвечает актуальным потребностям развития конституционно-правового регулирования, демократических институтов и современной правоприменительной практики.</p>
		<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) <u>Отражает</u>; 2) Частично отражает; 3) Не отражает</p>	<p>Содержание диссертации не только отражает тему диссертации, но также отражает логичность исследования. Содержание состоит из трех разделов и восьми глав, которые позволили обеспечить ясность и последовательность диссертационного исследования.</p>
		<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) <u>соответствуют</u>; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют</p>	<p>Цели и задачи диссертационного исследования соответствуют заявленной теме. Цель работы заключается в комплексном конституционно-правовом осмыслении избирательных систем Республики Казахстан как самостоятельного правового института, выявлении закономерностей их исторического развития и современных трансформаций, а также в разработке теоретически обоснованных и практико-ориентированных предложений по совершенствованию законодательства Республики Казахстан, направленных на</p>

			<p>обеспечение правовой определенности, доступности реализации избирательных прав граждан и эффективности их осуществления в условиях современного конституционализма и цифровизации публичных процессов. Для достижения поставленной цели автором определены задачи, направленные на раскрытие правовой природы избирательной системы и ее места в системе конституционного права; анализ историко-правового развития законодательства в сфере выборов; исследование влияния правовой культуры и социальной структуры на функционирование электоральных механизмов; оценку мажоритарной и пропорциональной моделей с позиции конституционных принципов представительства и равенства; определение правового статуса политических партий и общественных объединений; изучение международного опыта регулирования выборов; анализ гарантий защиты прав личности в условиях цифровизации; а также формулирование практико-ориентированных предложений по совершенствованию действующего законодательства.</p>
		<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) <u>полностью взаимосвязаны;</u></p>	<p>Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны, последовательны и направлены на достижение цели исследования.</p>

		<p>2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует</p>	<p>Автором обеспечено внутреннее единство диссертационной работы и целостность изложения научных результатов.</p>
		<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) <u>критический анализ есть</u>; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>	<p>Предложенные автором новые решения основаны на критическом анализе действующего законодательства Республики Казахстан, теоретических подходов отечественных и зарубежных ученых, а также международной практики. Автор не ограничивается изложением известных позиций, а формулирует собственные выводы и предложения по совершенствованию законодательства в сфере выборов.</p>
5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u>; 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Научные результаты и положения диссертации являются частично новыми, поскольку основаны на анализе существующих теоретических подходов в области конституционного и избирательного права, а также на изучении зарубежного опыта. При этом автором сформулированы самостоятельные выводы и предложения, направленные на совершенствование избирательной системы Республики Казахстан с учетом современных конституционных преобразований.</p>
		<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u>;</p>	<p>Выводы диссертации являются частично новыми.</p>

		3) не новые (новыми являются менее 25%)	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%);</u> 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются частично новыми и обоснованными.
6.	Обоснованность основных выводов	<u>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах</u> либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	<p>Все основные положения основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах и обоснованы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Обосновано понимание избирательной системы как самостоятельного конституционно - правового института. 2. Предложено совершенствование допуска общественных объединений и НКО к наблюдению за выборами. 3. Предложена дифференцированная модель квот социального представительства. 4. Обоснован дифференцированный подход к реализации избирательных прав осужденных. 5. Предложено внедрение открытых партийных списков 6. Предложено упрощение требований к созданию и регистрации политических партий. 7. Обоснована возможность использования ЭЦП при дистанционном электронном голосовании. 8. Предложено усиление гарантий защиты

			персональных данных избирателей в условиях цифровизации избирательных процедур.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет</p> <p>7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет</p>	<p>Положение № 1</p> <p>7.1 доказано 7.2 нет 7.3 да 7.4 широкий 7.5 да</p> <p>Положение № 2</p> <p>7.1 доказано 7.2 нет 7.3 да 7.4 широкий 7.5 да</p> <p>Положение № 3</p> <p>7.1 доказано 7.2 нет 7.3 да 7.4 широкий 7.5 да</p> <p>Положение № 4</p> <p>7.1 доказано 7.2 нет 7.3 да 7.4 широкий 7.5 да</p> <p>Положение № 5</p> <p>7.1 скорее доказано 7.2 нет</p>

			<p>7.3 да 7.4 широкий 7.5 да Положение № 6 7.1 скорее доказано 7.2 нет 7.3 да 7.4 широкий 7.5 нет Положение № 7 7.1 доказано 7.2 нет 7.3 да 7.4 широкий 7.5 да Положение № 8 7.1 доказано 7.2 нет 7.3 да 7.4 широкий 7.5 да</p>
8.	<p>Принцип достоверности Достоверность источников и предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) <u>да</u>;</p>	<p>Выбор методологии обоснован и достаточно подробно описан. Автор использовал общенаучные, специальные юридические и эмпирические методы, что позволило комплексно исследовать избирательную систему, выявить проблемы правового регулирования и сформулировать предложения по совершенствованию</p>

			законодательства.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да;	Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да;	Теоретические выводы, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены в научно-практических статьях, опубликованных в научных журналах.
		8.4 Важные утверждения <u>подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены</u> ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.
		8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора	Используемые источники литературы достаточны для литературного обзора.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да;	Результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании законодательства о выборах, разработке концепций конституционных реформ, а также в правоприменительной и учебной деятельности в сфере избирательного и

			конституционного права.
		<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) да;</p>	<p>Практическая значимость исследования заключается в возможности использования разработанных предложений при совершенствовании законодательства Республики Казахстан в сфере выборов, в правоприменительной деятельности государственных органов и избирательных комиссий. Результаты диссертации могут быть востребованы также в экспертной и учебной работе в сфере конституционного и избирательного права, что подтверждает высокую вероятность их практического применения.</p>
		<p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%);</u></p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Предложения для практики являются частично новыми, поскольку основаны на анализе действующего законодательства и существующих научных подходов, при этом автором сформулированы самостоятельные рекомендации по совершенствованию избирательной системы Республики Казахстан.</p>
10.	<p>Качество написания и оформления</p>	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) <u>высокое;</u></p> <p>2) среднее;</p> <p>3) ниже среднего;</p> <p>4) низкое.</p>	<p>Качество академического письма оценивается как высокое. Текст диссертации изложен логично, последовательно и соответствует требованиям научного стиля. Существенных замечаний к языку и оформлению работы не имеется</p>

Выражая положительную оценку диссертационного исследования соискателя Ибраевой Назгуль Армановны, хочу отметить, как и в любой научной работе подобного уровня и масштаба, имеющей творческий характер, новизну и актуальность проведенного научного исследования не исключают дискуссионности некоторых положений представленной работы, а отдельные выводы требуют дополнительной аргументации:

1. При детальном анализе понятия и правовой природы избирательных систем в Республике Казахстан, автору исследования критически важно было бы рассмотреть принципы, на которых они базируются, так как являются основополагающим началом, определяющие способ формирования выборных органов, процедуру голосования и определения результатов выборов, так как в зависимости от того, как эти принципы реализуются (через мажоритарную, пропорциональную или смешанную систему), меняется сам способ перевода голосов в депутатские мандаты (С. 19-31).

2. В положении № 3, выносимом на защиту, автор обосновывает целесообразность дифференцированного применения квотного механизма в зависимости от количества депутатских мандатов, полученных политической партией, при безусловном сохранении общего квотного порога в размере тридцати процентов, подлежащего соблюдению во всех случаях. В этой связи предлагается исходить из того, что для политических партий, получивших тридцать и более депутатских мандатов, должны устанавливаться наиболее строгие требования к формированию партийных списков, предполагающие обязательное представительство трех категорий - женщин, молодежи и лиц с инвалидностью - при одновременном запрете учета одного и того же кандидата по нескольким категориям, при том что их совокупная доля в партийном списке не может быть менее тридцати процентов.

В связи с этим возникает ряд вопросов, ответ на которые хотелось бы услышать от соискателя.

Во-первых. Не ведет ли это к нарушению принципа равного доступа? Ведь такие квоты могут создавать ситуацию, когда кандидат с лучшими профессиональными качествами, но мужского пола, отсеивается в пользу кандидата, соответствующего квоте.

Во-вторых. Не приведет ли это к дискриминации по признаку пола или возраста? Обязательное представительство может рассматриваться как дискриминация тех, кто не попадает в эти категории. Даже «позитивная дискриминация» все равно остается дискриминацией.

В-третьих. Не скажется ли это на снижении качества представительства? В данном случае, существует опасность, что политические партии будут включать людей в списки кандидатов, только ради выполнения квоты, а не из-за их компетенций.

3. В положении № 5, автор исследования отмечает необходимость закрепления в законодательстве Республики Казахстан модели открытых партийных списков при применении пропорциональной избирательной системы. Эта идея довольно привлекательна, так как она предоставляет избирателю возможность выбирать, не только какие партии будут

представлены в парламенте, но и какие лица будут избраны от той партии, которую он поддерживает. Именно это достоинство обуславливает широкое распространение системы открытых списков в странах с развитой демократией.

Однако необходимо иметь в виду, что и система открытых списков не свободна от недостатков. Прежде всего она осложняет подсчет голосов. Этому обстоятельству можно было бы и не придавать значения, справедливо полагая, что выбор избирательной системы призван обеспечивать права граждан, а не удобство избирательных комиссий. Но здесь необходимо обратить внимание на то, что усложнение подсчета голосов влечет за собой не только усложнение контроля за этой операцией, но что немаловажно, снижение доверия общества к полученным результатам. Хотелось бы услышать рассуждения автора исследования по данному вопросу.

4. Нельзя не согласиться с мнением автора представленного исследования, где он предлагает закрепить в Конституционном законе Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» положение о возможности дистанционного электронного голосования с использованием электронной цифровой подписи (положение № 7).

Тем не менее, внедрение дистанционного электронного голосования с использованием электронной цифровой подписи сталкивается с рядом существенных проблем, охватывающих технические, правовые и социальные аспекты, которые нельзя не отметить. Назовем только некоторые ключевые вызовы сегодняшнего дня:

- **риск принуждения.** В отличие от кабинки на избирательном участке, при домашнем голосовании невозможно гарантировать, что избиратель голосует свободно, без давления третьих лиц;
- **нарушение тайны голосования.** Технически можно связать уникальную ЭЦП избирателя с его конкретным выбором в зашифрованном блокчейне, что подрывает принцип тайного голосования;
- **невозможность проверить свой голос.** Ведь избирателю сложно убедиться, что его голос не только учтен, но и не был изменен в процессе подсчета, что требует высокой степени доверия к оператору системы;
- **низкое общественное доверие.** Как известно из практики, многие избиратели скептически относятся к результатам, полученным, за так называемыми «закрытыми дверями»;
- **сложность процедуры.** Порядок получения квалифицированной ЭЦП и участия в дистанционном электронном голосовании, может быть слишком сложным для пожилых людей или людей с низким уровнем цифровой грамотности;
- **оспаривание результатов.** Ведь юридическая процедура пересчета или обжалования электронных голосов в суде менее прозрачна, чем бумажных.

Хотелось бы услышать аргументации автора исследования по данному вопросу.

Высказанные замечания относятся к требующим пояснений аспектам диссертационного исследования. Они тесно взаимосвязаны с поставленными в исследовании дискуссионными вопросами и не ставят под сомнение теоретическую и практическую значимость исследования, а также успешность достижения цели, решения задач диссертационной работы, решения в ней вопросов концептуализации и комплексного анализа конституционно-правовых аспектов совершенствования избирательных систем Республики Казахстан.

При этом важно подчеркнуть, что указанные дискуссионные замечания носят в основном уточняющий и рекомендательный характер, не влияя при этом на общую положительную оценку выполненного диссертантом исследования. Они преследуют только одну цель – дать возможность соискателю, как можно лучше подготовиться к предстоящей публичной защите своей работы и содержащихся в ней положений, обладающих бесспорной научной новизной и оригинальностью.

Общий вывод: Диссертационная работа Ибраевой Назгуль Армановны на тему: «Конституционно-правовые аспекты совершенствования избирательных систем Республики Казахстан на сравнительном фоне: вопросы теории и практики» соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности «8D04201 Юриспруденция».

Официальный рецензент:

**Почетный работник сферы образования Российской Федерации,
Заслуженный юрист Республики Адыгея, Академик Адыгской
Международной Академии наук, доктор юридических наук,
профессор директор Северо-Кавказского научно-исследовательского
центра политико-правовых проблем Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Пятигорский государственный университет»**



Л.А. Тхабисимова